



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2114/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Mea Adria d.o.o., OIB 42291624004, Osijek, Paklenička ulica 20, odlučujući o žalbi privremene stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba, Karla Držislava 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-173/2026-17 od 24. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba privremene stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-173/2026-17 od 24. travnja 2026. u točki III. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-173/2026-17 od 24. travnja 2026. obustavljen je prethodni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke). U točki II. izreke određeno je da se ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zakazano za 29. travnja 2026. neće održati. Točkom III. izreke privremenoj stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović Belamarić iz Zagreba određena je nagrada u iznosu od 350,00 EUR. Točkom IV. izreke naloženo je računovodstvu tog suda da sa računa Fonda suda za namirenje troškova stečajnog postupka isplati iznos od ukupnog troška iznosa nagrade stečajne upraviteljice prema točki III. rješenja na njen račun poznat sudu, odnosno koji će ona dostaviti na poziv računovodstva prema poreznom statusu stečajne upraviteljice te da o uplati obavijesti sud. Točkom V. izreke ukinuta je mjera osiguranja određena rješenjem tog suda poslovni broj St-173/2026-12 od 3. travnja 2026. na naznačenom motornom vozilu te je naloženo MUP-u i Centru za vozila izvršiti brisanje upisa zabrane raspolaganja po tom rješenju. Točkom VI. izreke naloženo je dužniku uplatiti FINA-i iznos od 23,23 EUR na ime naknade troškova FINA-e za podnošenje zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka uplatiti na naznačeni račun Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

2. Pod istim poslovnim brojem prvostupanjski sud je donio zaključak da MUP nije dužan postupati po dopisu-zahtjevu za potražnicom tog suda od 10. travnja 2026.

3. U obrazloženju rješenja se navodi da je privremena stečajna upraviteljica Nina Markovinović Belamarić podneskom od 21. travnja 2026. obavijestila sud da je dužnik podmirio iznos blokade računa i o tome dostavila potvrdu FINA-e slijedom čega je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i dr.) odlučio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja jer je dužnik prije završetka prethodnog stečajnog postupka postao sposoban za plaćanje. O pravu za isplatu nagrade prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 4. stavaka 1. i 2. i članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15.; dalje: Uredba) u vezi s odredbom članka 94. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je odredio nagradu u iznosu od 350,00 EUR navodeći da je ocijenio kako su radnje poduzete u prethodnom stečajnom postupku okončane rješenjem o obustavi, manjeg opsega i složenosti u odnosu na radnje u prethodnim stečajnim postupcima jer je dužnik otklonio razlog blokade u tijeku prethodnog stečajnog postupka zbog čega nije bilo potrebno prikupljati dokumentaciju stečajnog dužnika, sačiniti opširno izvješće ni pristupati na ročište. Navodi da je privremena stečajna upraviteljica stupila u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika, obavijestila sud da ne može na vrijeme sačiniti izvješće te obavijestila sud o nastupanju razloga obustave postupka.

4. Protiv rješenja u točki III. izreke žalbu je podnijela privremena stečajna upraviteljica Nina Markovinović Belamarić zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama. Nadalje ističe da sud sukladno odredbi članka 4. Uredbe ne može odrediti nagradu privremenom stečajnom upravitelju u iznosu manjem od 398,17 EUR. Navodi i kako prvostupanjski sud pogrešno navodi da je privremena stečajna upraviteljica obavijestila sud da ne može na vrijeme sačiniti izvješće budući da je ono dostavljeno sudu na vrijeme te je sadržavalo sve relevantne podatke o imovini dužnika uz dostavu od nadležnih tijela pribavljenih podataka o vozilima, nekretninama, stanju blokade i zaposlenicima dužnika. Uz to navodi da je konstanto kontaktirala s direktorom dužnika i izdala mu suglasnost za upravljanje vozilom. Stoga smatra da je njezin rad minoriziran. Slijedom navedenog predlaže ovome sudu ukinuti pobijanu točku III. rješenja i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Rješenje u pobijanom dijelu ispitano je na temelju odredbe članka 365. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22

i 27/24; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Rješenje u pobijanom dijelu nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju žaliteljica upire u žalbi. Izreka odluke je razumljiva, odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te ima navedene razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

8. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je: (1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. (2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. (3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

9. Uredbom u odredbi članka 4. propisano je da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu 3.000,00 kn / 398,17 EUR do 20.000,00 kn / 2.654,46 EUR, a koju nagradu određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

10. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud uzeo u obzir sve radnje koje je privremena stečajna upraviteljica poduzela kada je u obrazloženju naveo da je ona stupila u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika te obavijestila sud da ne može na vrijeme dostaviti izvješće i kasnije obavijestila sud da su nastupili razlozi za obustavu postupka slijedom čega, kako je to pravilno naveo i prvostupanjski sud, nije bilo potrebno prikupljati dokumentaciju stečajnog dužnika, sačiniti opširno izvješće i pristupiti na ročište jer je dužnik otklonio razlog blokade.

11. Točno je da je privremena stečajna upraviteljica 9. travnja 2026. dostavila izvješće o imovini stečajnog dužnika (str. 75.-77. spisa). Međutim, u njemu je privremena stečajna upraviteljica navela da je dužnik vlasnik samo vozila M1, marka OPEL VIVARO 1.6, godina proizvodnje 2017., za koje se ne zna gdje se nalazi, odnosno je li ono još uvijek u vlasništvu dužnika, kao i da dužnik nije vlasnik nekretnina. Nadalje je navela da dužnik na dan 9. travnja 2026. ime evidentirane obveze u iznosu od 3.982,30 EUR prema Očevidniku FINA-e te je navela koliko bi iznosili predvidivi troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (nagrada za rad privremene stečajne upraviteljice 800,00 EUR bruto, nagrada za rad stečajne upraviteljice 1.500,00 EUR bruto, materijalni trošak stečajne upraviteljice 1.000,00 EUR, bankarske usluge 150,00 EUR, knjigovodstvene usluge 600,00 EUR, arhiviranje dokumentacije dužnika 200,00 EUR i ostali materijalni troškovi 50,00 EUR).

12. Uzimajući u obzir navedeno izvješće privremene stečajne upraviteljice razvidno je da se ne radi o opširnom izvješću budući da takvo opširno izvješće nije

bilo potrebno sačinjavati jer je prethodni stečajni postupak okončan rješenjem o obustavi postupka.

13. Slijedom toga pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da su poduzete radnje privremene stečajne upraviteljice manjeg opsega i složenosti u odnosu na radnje koje se poduzimaju u prethodnim stečajnim postupcima budući da je u konkretnom slučaju taj postupak okončan zbog dužnikovog otklanjanja razloga blokade računa u tijeku prethodnog stečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog, nije osnovan žalbeni navod da su u rješenju u pobijanom dijelu izostali razlozi u pogledu visine obračuna nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici. Iz rješenja jasno proizlazi na koji način je sud procijenio obujam i rad privremene stečajne upraviteljice i zbog čega joj je odredio nagradu u manjem iznosu od 398,17 EUR, odnosno u iznosu od 350,00 EUR.

15. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe članka 4. stavaka 1. i 2. Uredbe u svezi s odredbom članka 5. stavka 3. Uredbe i članka 15. Uredbe te žaliteljica žalbenim navodima nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu.

16. Valjalo je stoga temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 3. lipnja 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30888-f5b2f**

Kontrolni broj: **0f18a-fdb07-7e8ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.